



REVOLUCION

Organo del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, EE UU

25c

Vol. 2, Número 10

Agosto 1977

Selecciones del Informe del CC (Segunda Parte)

Trabajo Revolucionario en Una Situación No-Revolucionaria

Nota de la redacción:

En los finales de 1976, en su más reciente mitín, el Comité Central del Partido Comunista Revolucionario de EEUU sostuvo discusiones resumiendo el trabajo del Partido y el desarrollo del movimiento obrero, en especial la lucha contra el imperialismo en lo que va del período desde la formación del Partido, incluyendo la lucha en torno al Bicentenario el 4 de julio y la manifestación en Filadelfia bajo la lema "Hemos cargado a los Ricos por 200 Años—Ya No Aguantamos Más." Se hizo un extremadamente importante análisis de la situación objetiva, las leyes y factores de su desarrollo y del rol del Partido como la vanguardia de la clase obrera en relación a esta. Sobre esta base el Comité Central presentó un informe para estudio y discusión por parte de todo el Partido.

Debido a la importancia del análisis hecho por el Comité Central, publicamos aquí la mayor parte de este informe, extracto de un discurso presentado al Comité Central por su presidente, Bob Avakian, el cual fue discutido, profundizado y desarrollado más ampliamente por el Comité Central. Estos extractos del informe han sido editados para su publicación en *Revolución* y presentados en dos partes. Esta es la segunda parte del informe. La primera apareció en el número anterior de *Revolución*, de junio 1977.

Estas secciones tratan principalmente con la situación en EEUU. El Comité Central también discutió extensivamente la situación internacional, profundizando el análisis básico del Programa y de los artículos mayores tocante a la situación internacional en *Revolución*. Para un mayor entendimiento de la línea del Partido sobre estas cuestiones, sugerimos a la gente estudiar estos artículos.

El estudio y discusión de los artículos del mes presente y del mes pasado por el más amplio número de obreros y otros envueltos en la lucha revolucionaria jugará una parte significativa en el avance del desarrollo del movimiento revolucionario de la clase obrera, en la unidad de su liderato y en forjar su Partido como parte crucial de este proceso.

Ante de todo, el documento [el "documento" a que se refiere es lo que apareció en forma condensada en el número de julio 1977 de *Revolución*] trata de desplegar una cosa, construyendo en otra, pero hay un tema que se destaca a través del escrito y está indicado por el título—como hacer trabajo revolucionario sin estar en una situación revolucionaria... También sentimos en nuestras discusiones (en los cuerpos de liderato entre medio las reuniones del Comité Central) que debíamos hablar más acerca de que, para cualquier tiempo dado,

quiere decir avanzar hacia la meta revolucionaria en un sentido más concreto que, por ejemplo, "necesitamos avanzar hacia la meta revolucionaria, por lo que debemos asegurarnos que nos estamos esforzando para cumplir con los tres objetivos"—"ganar lo que más se pueda ganar en la batalla inmediata y debilitar al enemigo; elevar el nivel de conciencia de clase y el sentido de organización de las masas e implantar en ellas el punto de vista revolucionario del proletariado; desarrollar los más activos y avanzados de estas luchas en ser comunistas y adherirlos al Partido y entrenarlos como líderes revolucionarios." (Programa del PCR)

Es muy importante en cualquier lucha particular—en cualquier tiempo—analizarnos en como estamos tratando de cumplir esos tres objetivos. Aún más concretamente, cuando se está tratando de formular los planes de batalla ¿como se puede adelantar pasos concretos para llegar a la meta revolucionaria, sin caer en el error de mirar a las cosas como si fueran "etapas," creando barreras entre períodos del desarrollo de la lucha, y tratando a cada "etapa" como un fin en si mismo? Hay períodos cuando se está resumiendo, tratando de aprender de lo que ya se ha hecho y proyectando a lo que se va hacer, pero todo debe ser visto en el contexto de la meta revolucionaria de largo plazo.

Pase a la página 2

Fundar una Organización Nacional de Obreros

Todos A Chicago El 3 y 4 de Septiembre

La clase obrera está al punto de un avance histórico. Ahora tienen dentro de su alcance en el futuro inmediato la posibilidad de hacer un salto adelante cualitativo. Puede entrar en un nuevo escenario en su batalla contra el opresor, donde tendrá más libertad para darle a la clase dominante la justicia que merece. ¡La formación de una organización nacional de trabajadores ya tomará lugar dentro de unas pocas semanas!

¿Está Ud. harto de ser pisoteado y empujado? ¿Ha tratado una vez de organizar a sus compañeros de trabajo para luchar? ¿Ha soñado de cambiar el mundo?

Si la respuesta a alguna de estas cuestiones es sí, entonces Ud. tiene el deber a sus hermanos trabajadores y a sí mismo a venir a Chicago el fin de semana del Día de Labor, y a traer lo más otros obreros posibles consigo. Si le importa la cuestión de organizarse y luchar contra los patrones, debe decidir a registrarse ahorita. Si tiene algo a decir acerca de levantarse la clase obrera con su cabeza en alto y botar a las fuerzas que ahora la mantienen abajo, entonces tiene que venir al Hotel Pick Congress en Chicago para dar a saber sus opiniones, y para ayudar a hacer las decisiones necesarias en cuanto a que hacer.

Este es el mensaje básico que el Comité Organizador para una Organización Nacional de Trabajadores está llevando a milares de trabajadores a través del país en las semanas cruciales antes de la convención fundadora.

Miles de pasquines con la llamada para la convención han aparecido en las paredes por todas partes del país. Representantes del Comité Organizador han recorrido los cuatro regiones para tomar parte en actos en ciudad tras ciudad. Entre los muchos picnics que han habido

para coleccionar dinero para la convención, se destaca el ejemplo de Nueva York, donde 350 trabajadores (además de montones de niños) asistieron, colectando más de \$1000. En los campos de North Dakota, 150 obreros campesinos mexicanos y chicanos vinieron a escuchar a un representante del Comité Organizador y ver una película sobre la huelga de Farah.

En muchas ciudades el Comité Organizador se ha ligado con luchas agudas de los trabajadores y las ha apoyado. En St. Louis el Comité Organizador ha desempeñado un papel importante en la huelga de Hussman, organizando a los obreros activos a dirigir una lucha en la cual 1100 huelguistas rechazaron los esfuerzos del liderato de la USWA a venderles a ellos. En Chicago, el Comité Organizador se ha ligado y ha ayudado a fortalecer un comité de huelga en la compañía Brach. En Latrobe, Pennsylvania, el Comité Organizador ha ayudado a los miembros de la UAW a ganar su huelga, y algunos de los huelguistas están tomando parte en la campaña para construir la organización nacional de trabajadores.

Estas luchas representan una parte importante de lo que será el propósito de esta organización. Hará posible que la organización de base de los trabajadores extienda de esas industrias y plantas donde ya existe a otras secciones de los trabajadores, aumentando la fuerza de los trabajadores en general.

Sin embargo, el número de trabajadores presentes en la convención será relativamente pequeño en comparación con los números más amplios de trabajadores actualmente envueltos en lucha. Así la cuestión se presenta a los trabajadores activos de porqué deben venir a la con-

convención, y que es lo que la convención va a lograr.

Aunque sí las fuerzas en la convención serán relativamente pocas, ya la experiencia ha mostrado que fuerzas pequeñas pueden dirigir batallas grandes, y crecer en números, en fuerza y en influencia. La organización nacional de trabajadores dará firmeza a la resistencia organizada de la clase obrera, ayudando a traer la lucha obrera al centro del escenario en EEUU.

La convención juntará a trabajadores de varias industrias quienes pueden cambiar sus experiencias en lucha y profundizar su entendimiento de las batallas en las cuales está metida la clase obrera. Este aspecto de la conferencia fortalecerá la lucha en toda industria representada. Pero más importante, por medio de la convención la organización nacional de trabajadores podrá empezar de manera grande a hacer las decisiones y los planes concretos para llevar a cabo lo que es su método principal de dirigir la lucha, o sea el método de una sola chispa de concentrar las fuerzas de la clase obrera en las batallas claves y desarrollarlas a estas en campañas de toda la clase obrera.

Enfocar la fuerza de la clase obrera al nivel nacional en batallas claves, mientras seguir desarrollando al máximo la organización de base en cada planta y factoría posible—esto es lo que la organización nacional de trabajadores hará posible. Y la clave para cumplir este salto adelante cualitativo es la convención en Chicago el fin de semana del Día de Labor.

Las decisiones que los trabajadores reunidos en el Hotel Pick Congress tendrán que hacer son cruciales y duras. Es esencial que cada trabajador conciente de clase esté allí, para acumular lo más experiencia y decidir cuales son las batallas claves en las cuales hay que enfocarse. Y es sumamente importante que haya un buen número de trabajadores presentes para forjar la unidad que capacitará la nueva organización a convertir las decisiones hechas en Chicago en campañas amplias y fuertes de la clase obrera que son cruciales para avanzar la lucha de la clase obrera.

Para registrar para la convención y conseguir un cuarto en el hotel, póngase en contacto con el Comité Organizador local o con la oficina nacional en Chicago (Room 1405, 343 S. Dearborn, Chicago, Illinois 60604—Telefono 312-663-4310). Un tren especial vendrá de la Costa Este y habrá otras formas de transportación disponibles.

¡Todos a Chicago el fin de semana del Día de Labor!
¡Adelante a Chicago! ■

Informe...

Viene de la página 1

Cantidad y Calidad

Hay un punto filosófico envuelto aquí lo que es fundamental a lo que aquí se expone. Como se dijo en el documento, hay una relación dialéctica entre el objetivo y el subjetivo. El documento apunta como se interpenetran y reaccionan uno en otro, y lo mismo ocurre en la cuestión de cantidad y calidad. Existe la misma clase de relación dialéctica entre la cantidad y la calidad. En otras palabras, como Mao Tsetung señaló hay calidad en cantidad y hay cantidad en calidad. El documento apuntó que eso que es objetivo para el Partido es subjetivo para las masas de los trabajadores, así en otra forma de decir que lo que es universal en un contexto viene a ser particular en otro y vice versa. Pues, el mismo punto tiene significado y tiene que ser entendido acerca de cantidad y calidad. Cantidad en un contexto es cualidad en otro y vice versa.

Más claro aún, entre la clase de situación que tenemos ahora (una situación no revolucionaria) y la clase de situación en que naturalmente se puede traer este sistema a su fin (una situación revolucionaria) hay un salto cualitativo. Visto en el sentido general tocante las cosas que estamos tratando, esto es el gran cambio de cantidad a calidad. Pero dentro de esto y llevando a esto hay una serie de cambios cuantitativos. Y dentro de esa serie de cambios cuantitativos también existen cambios cualitativos. Por ejemplo podríamos decir que, en una manera pequeña, la manifestación del 4 de Julio en Filadelfia el año pasado fue un cambio cualitativo. Ahora, yo pienso que es correcto aconsejar contra la exageración de su importancia o sacar alguna comparación inconveniente de otros tiempos y lugares. Pero en cuanto a los efectos que hizo sobre la clase obrera y sobre las masas en general, esto trajo un cambio cualitativo dentro de la acumulación cuantitativa hacia el gran cambio cualitativo.

Por lo tanto se puede proyectar y ver que en cualquier tiempo dado se tiene que mirar a como lograr avances concretos—cualitativos (entre cuantitativos). Pero lo debemos hacer sin caer dentro de una teoría de etapas o "aquí está el programa para el próximo período," lo cual entonces se convertiría en su contrario y caería en el reformismo. Por ejemplo, se puede ver en la historia del antiguo Partido Comunista EEUU, cuando estaba construyendo las uniones industriales se notaba claro la tendencia de hacer esas uniones como un fin en sí mismo y hacer de tales esfuerzos organizadores un programa en sí mismo. Cuando se hace eso, en vez de las reformas siendo subproductos de las luchas por revolución, la dialéctica se torna al revés y se convierte en un fin en sí mismo, y la revolución viene siendo algo separado del trabajo de día en día y como algo lejano en un futuro distante. Entonces la cuestión de cumplir la meta final se convierte en algo reducido a retórica o propaganda ocasional, de una manera u otra se divorcia de lo que se está haciendo.

Reconocer Etapas, Rechazar "La Teoría de Etapas"

Tenemos que entender la relación de calidad dentro de cantidad, y también el contrario, pero especialmente ese aspecto—que hay calidad dentro de cantidad—sin desarrollar una teoría de etapas. Objetivamente, hay etapas en el desarrollo de una lucha. Pero hay una diferencia crucial entre el entender ese punto, y el desarrollar una teoría de "etapismo" tocante la lucha. Y existe una diferencia entre lo "izquierdista" y lo derechista, entre el trotskismo por un lado, y el revisionismo por otro lado, los cuales realmente son el mismo error pero en formas opuestas. Si se cae en el error de no reconocer que hay etapas objetivas en el desarrollo de cualquier cosa, entonces se comete el error de caer en el trotskismo. Por otro lado, si se reconoce las etapas pero se les elevan como un principio, y se dice que nuestra única meta es lo que se puede llevar a cabo en esta etapa dada, entonces se está haciendo el error opuesto, o sea el de Gus Hall y de toda esa otra clase de gente (revisionistas como el Partido Comunista EEUU).

Así que volvemos al mismo punto que se indica en el documento, acerca de reconocer la necesidad y la relación entre la libertad y la necesidad. Si no se reconoce la necesidad se cae dentro del idealismo y en forma particular es el voluntarismo, pensando que se puede lograr cualquier cosa que se le ocurra, como si fuera por desearla se lo puede cumplir, no obstante las condiciones actuales. Uno puede vulgarizar acerca de "nada es imposible si se atreve a escalar las alturas," sin mirar a la lucha como algo prolongado pero en términos inmediatos, como si fuera por la mera voluntad se puede lograr lo que quiere. Es por eso que lo llamamos voluntarismo.

Por otro lado, si uno reconoce la necesidad, pero de allí lo hace un absoluto—dejando de ver que está en relación dialéctica con la libertad, que hay que asir bien lo que es necesario y cuales son las leyes científicas que gobiernan tal y tal cosa, tan como las leyes que gobier-

nan el desarrollo general de la situación en que vivimos y que entendiendo esto se puede romper las cadenas que nos aten y lograr avances—entonces uno termina con doblar la espalda frente a la necesidad y se comete errores en la forma de materialismo vulgar y determinismo: o sea "Lo que es inmediatamente imposible es siempre imposible y que incluso lo que se está haciendo es todo lo que se puede hacer jamás." Naturalmente ninguno de estos (voluntarismo o determinismo) nos conducirá a la victoria.

Hay alguna formas en lo cual lo segundo (determinismo) resulta más atractivo, porque puede parecer a veces que se está haciendo algo y se puede parecer no estar aislados. Tanto es así como puede parecer engañoso. Pero es un atractivo falso, una seducción peligrosa. Y esto tiene que ver con lo que el artículo señaló acerca del duro y alto camino—que tenemos que hacer la lucha consistente evitando el reformismo e ilusiones burguesas, profundizando nuestro entendimiento sobre lo que está ocurriendo y los principios que lo gobiernan para poder evitarlos.

Para hacer hincapié otra vez, nosotros (los cuerpos dirigentes del Partido) sentimos que es importante añadir otro punto acerca de la cantidad y la calidad para entender bien que hay calidad dentro de la cantidad. Entonces el aspecto de que hay calidad dentro de cantidad por supuesto es algo que tiene su contrario, que hay cantidad dentro de la calidad. Esto se puede ver, en que hay "metas finales" y hay "metas finales," según el punto de vista que tenga uno. Desde el punto de vista dado la situación en que estamos hoy día, podemos decir que nuestra meta final es derrocar a los capitalistas y establecer la dictadura del proletariado. Desde cierto punto de vista esa es nuestra meta final; y constituye un salto cualitativo de donde las cosas están hoy en día y no entender esto sería un error grave Pero también existe la cantidad dentro de eso, lo que se enseña presentemente en la historia de aquellos países donde el proletariado ha tomado el poder del estado. Las cosas no se detienen en aquel momento: existen diferentes etapas en el desarrollo del socialismo, y después sigue otro salto cualitativo al comunismo. Sin alejarnos mucho del tema, es importante entender esto.

En términos de realizar nuestro trabajo, tenemos que hacer inventario de donde se encuentra el movimiento a cualquier tiempo dado, y tenemos que tener metas y cosas a las cuales dirigir nuestros esfuerzos y campañas para llevar a cabo, que realizaremos antes de realizar nuestra meta final, sin hacer estos avances fines en sí mismos. Tenemos que tener la capacidad de concentrar nuestras fuerzas, llevando a cabo campañas que no alcanzan la meta final pero que están atadas a la cuestión de hacer la revolución, en el proceso de desarrollar el movimiento hacia aquella meta. Y esto, por supuesto, es algo difícil de hacer Mientras es importante señalar e incluso hacer énfasis, que la situación pasará por un gran cambio cualitativo (junto con algunos de los otros puntos que tocamos en términos de como prepararnos para aquel cambio grande, de que se trata el documento y los cuales son muy importantes), nosotros sentimos que este detalle—que habrán cambios cualitativos dentro del desarrollo cuantitativo hacia una situación revolucionaria—estas cosas tenemos que añadir y enfatizar.

Condiciones Objetivas y Subjetivas

Ahora, sobre el punto acerca de la relación entre objetivo y subjetivo. Como el documento apunta, el objetivo crea el escenario. Eso es algo que ya hemos tocado, pero vale repetir la importancia que tiene entenderlo. Mao Tsetung señaló lo mismo: él dijo que la situación objetiva crea el escenario donde numerosos actores pueden actuar numerosos roles llenos de sonido y furia. En otras palabras, cuando se reconoce y se analiza la situación objetiva se obtiene una gran cantidad de libertad, y el rol del factor subjetivo tiene tremenda importancia. También resumiendo el rol de Stalin, podemos notar una tendencia errónea de no haber sido dialéctico acerca de la relación entre lo objetivo y lo subjetivo, en términos de hacerlos absolutos y no viéndolos interpenetrados, como si allí está lo objetivo y allá lo subjetivo, no como entre ellos reaccionan uno con el otro y que uno puede cambiar al otro—algunas veces este punto de vista se refleja en Stalin, por ejemplo.

Lo más importante para nosotros es entender la relación dialéctica que hay entre ellos. Precisamente por medio de entender la situación objetiva, es posible cambiarla. No fácilmente, porque como ya se dijo, nada es tan difícil en este mundo, pero tampoco nada es fácil. Hay unidad entre estos dos contrarios. Pero es posible siempre cambiar las cosas. El documento da énfasis a este punto cuando dice, "en este proceso también cambia el subjetivo." Y eso quiere decir varias cosas. En el proceso de entender estas leyes, de entender la presente situación y de analizar las condiciones concretas, no solamente cambiamos al mundo sino también cambiamos nosotros mismos. Esta es una verdad para toda la humanidad; es verdad también de las fuerzas conscientes, del Partido (en esta etapa). Nosotros cambiamos nosotros mismos en el sentido en que profundizamos nuestro entendimiento y continuamos la espiral que va de la práctica a la teoría y vuelve a la práctica Nosotros continuamos profundizando nuestro entendi-

miento. Nos cambiamos nosotros mismos también en el sentido cuantitativo en que atraemos más fuerzas—más fuerzas quienes no fueron fuerzas subjetivas se convierten en ser parte de las fuerzas subjetivas (conscientes)—en otras palabras, masas ingresan en el Partido.

Como lo señala el documento, la disposición de las masas es algo externo y objetivo para el Partido. Esto no quiere decir que haya una muralla entre el Partido y las masas Por lo que en el proceso de cambio del mundo objetivo, otro aspecto de cambiar el subjetivo es que gana mayores fuerzas. El desarrollo de la situación objetiva—y esto incluye la conciencia de las masas—se relaciona directamente al hecho de que las fuerzas subjetivas, las fuerzas conscientes, ganan más miembros y atraen a otros alrededor de ellos. Y a la vez que las fuerzas subjetivas (el Partido) cambian ambos cuantitativamente (más miembros) y cualitativamente (profundiza su entendimiento de la línea correcta y sus eslabones con las masas) esto naturalmente refuerza su habilidad de tratar con lo objetivo, desarrollando la dialéctica en esa forma.

La contradicción entre lo objetivo y lo subjetivo nunca podrá ser eliminada. En otras palabras, incluso cuando realicemos el comunismo seguirá existiendo el mundo real, y habrá gente tratando de cambiarlo conscientemente. Pero obviamente esa sería una situación diferente a la que tenemos ahora, con todas estas divisiones de clases que hay y los distintos puntos de vista filosóficos que existen ahora, con todo lo atrasado y reaccionario y las filosofías históricamente anticuadas quedando como barreras entre el genero humano y el mundo objetivo fuera de la humanidad. Ellos se oponen como una barrera a la transformación, relacionando con y surgiendo de la misma forma en que la organización objetiva de la sociedad, en forma retrogresiva, declinante e históricamente anticuada, bloquea el camino a los esfuerzos humanos de poder transformar conscientemente a la naturaleza. Es por eso que nuestro propósito no es algo abstracto o una visión moral de "hacer un mundo mejor," sino eliminar esas divisiones, eliminando las clases, de forma que la humanidad pueda avanzar a la etapa donde se pueda más directamente y conscientemente confrontar y transformar el mundo objetivo. Así que visto históricamente esta es nuestra meta.

Y pienso que es un punto importante porque tenemos que armarnos a nosotros mismos y a las masas con una comprensión, un entendimiento básico materialístico de lo que es esta sociedad, que es lo que la hace funcionar. Ya hemos hablado de aquellas frases en aquellos artículos tocante la Línea de Masas, donde se habla acerca de como la sociedad capitalista es una barrera al desarrollo. ¿Pero que es lo que esto quiere decir? Tenemos que profundizar nuestro propio entendimiento y la comprensión de las masas y esto no es una cuestión abstracta, sin relación a sus vidas. En uno de sus obras, Lenin señaló algo muy poderoso que va algo así: hoy en día no hay guerra, la gente está en sus hogares, dispersos y aislados unos de otros, yendo y viniendo de sus trabajos. Mañana hay una guerra y subitamente millones de personas son empujados juntos, metidos dentro de un uniforme y organizados por los capitalistas.

Entendiendo las Leyes del Capitalismo

Lo que él estaba demostrando es que estas fuerzas y leyes (incluye esa guerra misma) no vienen simplemente de la "voluntad" del hombre, ni de la voluntad de los capitalistas mismos, pero funcionan independiente del deseo de cualquier hombre. Por supuesto, en el caso de cualquier guerra, en respecto a la particularidad de donde estalle y como estalle, esta es una acción conciente de la burguesía; sería el materialismo vulgar no reconocer que ellos al tiempo dado deciden cuando y como ocurrirá. Pero el hecho de que ellos son empujados para hacerlo y que tarde o temprano vayan a la guerra es algo independiente del deseo de cualquier persona.

El hecho de que la gente puede ser cambiada de una situación de ir y venir del trabajo, manteniendo cierta vida familiar, y de repente millones de vidas humanas son transformadas en un instante—esto nos enseña vividamente que no son abstracciones de que hablamos—no son abstracciones estos principios con los cuales tenemos que armarnos nosotros mismos y las masas, como si fueran divorciados de nuestras vidas diarias. Ni debemos presentar estas cuestiones en tal manera. De hecho hay leyes y hay fuerzas que les gobiernan y las cuales determinan lo que les ocurre cada día, fuerzas muchas

Pase a la página 3

Revolución

Revolución es el órgano del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario de los EEUU (RCP, USA). Se publica mensualmente. Todo correspondencia al Partido debe ser enviada al RCP, USA, P.O. Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Informe ...

Viene de la página 2

más grandes que sus propios hogares, que sus vecindarios, que sus trabajos, sus comunidades, incluso su país. Hay leyes de la naturaleza y leyes de la sociedad que determinan todo esto, pero las leyes actúan ciegamente y a espaldas de hasta la burguesía, y seguramente las leyes del capitalismo actúan en contra de los intereses y en contra de los deseos de las masas de gente. Por lo que la cuestión no es si habrá o no fuerzas que afectarán nuestras vidas y si nos podemos escapar de ellas, sino la cuestión es si es posible quitar los obstáculos y barreras al progreso confrontándolos conscientemente en el mundo material y en la esfera de la filosofía.

Lo que se ha dicho hasta ahora, en una manera general, trata de poner una base, como una introducción, para adentrarnos en algunas particularidades. Y es extremadamente importante para un cuerpo dirigente como este, y el Partido en general y últimamente para toda la clase obrera, ser capaz de constantemente profundizar nuestra habilidad de mirar las cosas en una manera panorámica. Porque yo pienso que esto es lo que hace adelantar a la gente, cuando se les cae la venda de los ojos, la gente puede ver las fuerzas que dan contornos a las cosas y que comprendiéndolas, se puede dominar las fuerzas que controlan nuestras vidas, paso a paso, no todo al mismo tiempo, y no simplemente deseando, sino aferrando firmemente la situación, que podemos dominar conscientemente y sobreponernos a esas. Esto clarifica mucho las cosas. Acumula el odio que la gente siente por la forma en que las cosas están y su entendimiento rudimentaria y fragmentaria de quien es responsable por su sufrimiento—lo cual se divide en dos, en parte correcta y en parte incorrecta—lo toma, lo concentra, lo canaliza y lo dirige en forma que la gente no sólo se queda allí ventilando su odio, lo cual siempre lo hacen entre ellos mismos, pero dejándoles usar este odio y energía para transformar el mundo, derrumbando los obstáculos que detienen su transformación.

Antes de pasar a otro punto, hablaremos un poco más sobre este asunto. Hay otras citas de Lenin en el documento acerca de las masas que "sin quejar se permiten ellos mismos ser robados." Tenemos que entender esta frase dialécticamente . . . "Sin quejar" es una palabra relativa, vista en términos de su contrario—cuando la situación cambia en forma cualitativa en la forma grandiosa de que estamos hablando.

Creo que como en aquella frase (más o menos recordada) acerca de que las ruedas de Dios que muelen muy lentamente pero muelen extremadamente fino—en esta forma la gente espontáneamente ven las cosas. Miran la situación como si fuera el destino, los poderes que dirigen al mundo—Dios, o lo que sea—simplemente sigue moliendo, dándole forma a la vida y como si no hubiera nada que se puede hacer, excepto dentro de la poca libertad que haya presentemente, tratar de conseguir la mayor felicidad posible. Y mientras que la situación se encuentre relativamente estable—se tiene que enfatizar *relativamente* estable—para los poderes en mando, entonces las masas sí se dejan ser robados sin quejar. No es como si no supieran que se les están robando. (Es difícil encontrar a mucha gente que se les diga que están siendo robadas y no estén de acuerdo.) Pero de inmediato surge la pregunta "¿que se puede hacer acerca de esto?" Y se le responde que "así son las cosas, así siempre ha sido y siempre será . . ."

Otra vez, estas leyes objetivas operando tras las espaldas de la gente e independientes del deseo de cualquiera, actuando como fuerzas ciegas, tienen mucho que ver en hacer cambiar el punto de vista de la gente respecto a esa pregunta. Es como si la Mafia viniese a la esquina en nuestro barrio cada semana a coleccionar dinero extorsionándonos, llegando a cierta hora cada semana y allí están coleccionando dinero. Todos odian esta situación, pero es parte de la vida. Pero entonces los mafiosos empiezan a pelear entre ellos mismos, empezando a tirar balazos uno al otro, y otros mafiosos entran la escena para agarrarse un poco del área para sí mismos y la maquinaria empieza a descomponerse. Y la pregunta empieza a surgir en las mentes de sus víctimas, "tal vez las cosas no tienen que seguir así; tal vez hay una manera de poder cambiarlas fundamentalmente."

Naturaleza de una Situación Revolucionaria

Y esto está relacionada con esa pregunta, esa cita de Marx en el documento, acerca de cuando las cosas están yendo bien, la competencia toma una apariencia de fraternidad entre los capitalistas. En otras palabras, sí, hay competencia pero más o menos pacíficamente se lo resuelvan entre ellos—*más o menos*, otra vez se tiene que entender estos términos relativamente. Pero una vez que la situación se vuelve en contra de ellos, cuando las cosas no se van mejorando más para ellos, con más prosperidad temporaria, sino que en cambio hay más y más crisis, y cuando ya se torna en cuestión de dividir las ganancias que se están escurriendo y dividiendo las pérdidas de los capitalistas y algunos de ellos están cayéndose en quiebra—entonces la competición se

vuelve en cuestión de cortarse las gargantas. Y esto está relacionada con el análisis de Lenin de las condiciones para el desarrollo de una situación revolucionaria; Lenin formuló esto en diferentes formas, dependiendo en particular que quería dar énfasis. Pero el punto esencial que él hace está resumido en los tres siguientes puntos los cuales él dijo son necesarios para el triunfo de una revolución: 1) que la antigua clase dominante ya no puede gobernar en la misma forma que siempre, 2) que las clases bajas ya no pueden vivir en la misma forma que siempre, 3) que haya una fuerza consciente, el Partido, que tiene las raíces necesarias y el plan de batalla, el entendimiento, y la organización necesaria para poder aprovechar de la situación, cambiándola en una victoria.

Todos estos tres puntos están interrelacionados, pero de lo que he dicho aquí se puede ver en especial como los dos primeros puntos están interrelacionados. En otras palabras, independientemente del deseo y por causa de las contradicciones internas y las leyes que gobiernan el capital, y más generalmente el desarrollo de la sociedad, la fraternidad operativa entre los capitalistas está disolviéndose. Nunca hay más que una estabilidad relativa, de todos modos. Se disuelve más y más hasta que estarán más y más incapacitados en hacer que la maquinaria de su sistema corra suavemente. Repentinamente habrán arranques, se detendrá, tendrán que tratar de reparar la maquinaria, los técnicos discutirán la forma de componerla. Todo esto hace surgir más y más agudamente la pregunta en la mente de la gente, "hombre, quizás no tengamos que ser aplastados por esta maquinaria." El disgusto que existe toma una forma más clara y hace surgir la pregunta mucho más fundamentalmente de si los capitalistas tienen el derecho y la habilidad—no se puede subestimar esta pregunta—la habilidad de los capitalistas de gobernar . . .

Esta pregunta acerca de la capacidad de la vieja clase gobernante para seguir gobernando ya es una pregunta extremadamente importante, no sólo entre sus propias filas, sino entre las masas quienes son de punto de vista muy práctica por haber tenido que ocuparse siempre con las necesidades básicas de la vida. Hay y habrá una gran sección de las masas quienes aún al punto de insurrección (e incluso después) no están ni estarán concientes de su posición en la sociedad y de la misión histórica de la clase obrera. Una gran cosa que activa a muchos de ellos y que los atrae dentro del movimiento obrero y dentro de la unidad con las fuerzas conscientes revolucionarios es el hecho de que aquellos tipos (los capitalistas) no han sido capaces de manejar las cosas. Por supuesto nuestra condenación de los capitalistas no está simplemente limitada a eso—es algo más complejo y mucho más fundamental—nuestra condenación llega a: a) *porque* ellos no han sido capaces de dirigir a nuestra sociedad en forma racional, y b) todo el asunto de como la sociedad debe ser transformada, y hasta que se logra esto, las guerras, crisis, y miseria causadas por el capitalismo surgirán incesantemente. Pero mientras que nosotros debemos entrar en discusión profunda acerca de esto con las masas, no debemos dejar de entender la importancia de la cuestión de la incapacidad de la vieja clase dominante para dirigir la sociedad.

Esto se puede ver al ponerlo en términos de su contrario. Ahora tenemos un Programa y en él tenemos una larga sección "La Vida Bajo el Socialismo" donde se expone todas las cosas que van a ocurrir, lo cual tiene mucha fuerza, pero para muchas personas esto les parece remoto y distante y no los agarra inmediatamente. Pero cuando la situación madura y hay literalmente dos ejércitos opuestos en acción y en particular el ejército que representa a la clase obrera, ya es un poco diferente que ahora. El ejército obrero marcha en un vecindario y el Partido envía sus cuadros políticos y ellos sacan el Programa explicando como las cosas van a cambiar y les dicen a la gente (no sólo las generalidades y las posibilidades futuras bajo el socialismo) sino también "ahora,

cuando venzamos al enemigo, A, B, C, D, ocurrirá." Esto hace una gran diferencia a la gente. "Hoy no se puede resolver la cuestión de criminales—mañana comenzaremos a solucionarla y tendremos las fuerzas de las masas armadas para resolverlo! Hoy millones se encuentran sin trabajo y la economía está en caos—mañana la gente trabajará sobre una nueva base, en forma de eliminar las crisis y caos y hacer que la economía sirva a las necesidades del pueblo y las masas estarán armadas para reforzar esto." Estos son las cosas que ahora no podemos cambiar fundamentalmente. Pero cuando la situación madure y ocurra el salto cualitativo, entonces la habilidad para resolver las contradicciones inmediatas confrontando al pueblo, al contrario de la incapacidad de las fuerzas opuestas, esto se convierte en una verdadera cuestión, la cuestión de acción inmediata se transforma en toda su importancia y el programa tiene importancia directa de vida o muerte . . .

Armando a las Masas con el Materialismo

El disgusto de las masas siempre está allí y crece aún más mientras el actual sistema entra en crisis y la maquinaria se va descomponiendo. Pero esto no lleva automáticamente a una oleada grande de lucha o a cualquier oleada de lucha sostenida. . . .

Si a través de todas las vueltas y curvas tácticas no tenemos en mente la meta de largo alcance—y no estamos constantemente alzando el nivel general del entendimiento de las masas y llevando adelante a los más avanzados, y entrenándolos, eventualmente encontraremos que nuestros éxitos se cambian en su contrario. Las luchas espontáneas y nuestra habilidad para ligarnos con ellas serán debilitadas, en vez de ser reforzadas. Cuando estamos luchando en terrenos estrechos, especialmente cuando hay un alto nivel de lucha espontánea, la cuestión de como llevar a cabo el segundo y tercer objetivo (alzar el nivel general de conciencia de las masas, reclutarlos y entrenarlos como revolucionarios) en este tipo de situación se convertirá más dificultosa. Una cosa es estar trabajando en alguna planta y la gente dice, "pues, sí, tal y tal persona es un comunista...otra gente tiene otra filosofía," o tal vez están más interesados y quieren oír acerca del comunismo—es otra cosa estar luchando codo a codo con el enemigo cuando la cuestión de ser comunista viene a ser enredada con la batalla y parte de esa batalla.

El enemigo dice a las masas, "los comunistas están envueltos en esta cosa, y todos Uds. están siguiendo a ellos, aunque tal vez ciegamente, y eso es lo que Uds. con su participación están fomentando." Hasta muchos de los trabajadores más avanzados dirán, "Mira, yo creo que los ideas que tienen Uds. comunistas son buenas, pero ¿porque tienen que meter ese asunto en este caso—sólo hace las cosas más dificultosas para nosotros." La única manera en que se puede combatir esto es por medio de armar a la gente con a) el entendimiento de que el enemigo es el enemigo y tiene su propia naturaleza, que el enemigo tiene sus necesidades y que va a seguir tratando de agarrar lo que necesita de la gente, aunque los comunistas estén envueltos en la batalla o no. Que el enemigo va a subir el nivel del robo de la gente, etc. b) que hay fuerzas más grandes atrás de la batalla—que hay leyes y fuerzas que controlan la vida de la gente aunque ellos quieran o no quieran, que es asunto de cuestiones más grandes que las batallas de día en día, aunque estas son importantes y se las tienen que librar a toda fuerza. . . .

Si no armamos a las masas con un entendimiento materialista, alzando su vista hacia los intereses a largo plazo de nuestra clase, la cuestión va a surgir en medio de estas batallas diarias de "¿Porqué en diablos necesitamos a Uds. comunistas?" Estamos tratando de enfatizar a los dos aspectos: por un lado pelear codo a codo, táctica por táctica, para estar preparados para pegar a los capitalistas y sus agentes y tratar de anticipar sus movimientos; por otro lado, si esto es todo lo que hacemos nosotros, (este

Pase a la página 4



CUBA:
Se Evapora Un Mito
De Revolución Anti-Imperialista A
Peón del Social-Imperialismo

por el
Partido
Comunista
Revolucionario
de EEUU

CUBA: Se Evapora Un Mito

50¢

De
Revolución Anti-Imperialista
A
Peón del Social-Imperialismo

2ª Impresión

Cuba: Se Evapora Un Mito apareció primero en
Revolución el 15 de marzo 1976 y entonces salió
en forma de panfleto. La presente impresión es
anotada. Tiene 37 páginas. También disponible
en inglés. Especifique cual lengua quiere.

Precios al por mayor disponibles. Favor de ha-
cer todos pedidos pagados por adelantado a
RCP Publications, Box 3486 Merchandise Mart,
Chicago, IL 60654.

Informe ...

Viene de la página 3

es uno de los puntos de Lenin en *¿Que Hacer?* después de un tiempo la gente dirá, "oye, podemos montar esta lucha sin Uds." La gente puede aprender estas tácticas, pueden aprender como retroceder y esto y otro, en el sentido limitado de como librar esa lucha económica.

Si estas guías tácticas son todo lo que traemos a ellos, entonces nuestros lazos con ellos y su sentido inicial de "hombre, esta gente están ayudándonos," va a ser volteado, precisamente cuando suben las apuestas en la batalla y es más crucial la cuestión de nuestra participación. Y suben más y más las apuestas lo más agudo que se ponga la batalla. Si no estamos llevando a cabo todas las objetivas no habrá base para que la gente vea que la lucha inmediata es parte de una lucha más amplia, y que hay que tener comunistas y apoyarlos . . .

Para llevar a cabo nuestro trabajo correctamente, y para evitar errores tenemos que profundizar nuestra comprensión de como operan las leyes del capitalismo. Como dijo Marx en *Capital*, los capitalistas no son más que el capital personificado. Esto, pienso yo, es un punto extremadamente importante relacionado con como estas leyes operan tras de las espaldas de la gente, independiente de su voluntad. Con esa declaración Marx enfatizaba que la leyes operan independientemente en un sentido general de la voluntad de los capitalistas mismos. En otras palabras estas leyes se afirman y los capitalistas son no más los agentes personales de las relaciones sociales del sistema.

No quiere decir que se puede ponerse vulgar y decir que ellos no tienen deseos ningunos, o que no existe una superestructura—eso obviamente sería ridículo. Pero en general, en un sentido fundamental lo que estoy tratando de señalar y lo que está importante que las masas entiendan tal como el Partido, es que los capitalistas van a intensificar su explotación. Esta fraternidad operativa se está desbaratando más y más, y van a ser empujados más y más a pisotear a las masas. Por esta razón los ataques están aumentando, y pienso que es importante armar a las masas con este entendimiento, no en una manera superficial y retórica—por ejemplo diciendo, "hay más crisis y más ataques"—pero para irnos más profundo y exponer las causas de porque estas crisis desarrollan, y para clarificar que estas crisis son inevitables, y para clarificar que estas leyes funcionan y como funcionan, y como por medio de entenderlas podemos cambiar las cosas y hacer revolución.

Los capitalistas tratan todavía de vez en cuando de demostrar que las contradicciones mismas del capitalismo son su gran fuerza. Por ejemplo en un artículo especial de *Business Week* citan a uno de su propia clase diciendo, "nunca puede haber un escasez de capital." El es uno de esos economistas puros que promulga el "mercado libre" que dice algo como, "Nosotros vivimos en una economía en la cual los consumidores tienen que declarar sus preferencias y el mercado es un gran 'almacen' y si la gente no tiene bastante dinero para comprar los productos pues aunque un producto sea muy necesitado, no se lo van a producir, y en ese caso para la gente es mala suerte."

El fundador principal de su escuela de economía política, Adam Smith, habló de la "mano invisible" del capitalismo y esto es lo que él quería decir: El mercado sirve para acomodar a todos estos intereses contrarios y para el cambio de comodidades. Pienso que tenemos que revolver a todo esto y, como hicieron Marx y Engels con las teorías de Hegel, ponerlo recto.

En realidad sí hay una "mano invisible" pero no es una mano que resuelve igualmente todo esto en el interés abstracto de todos, sino que es una mano invisible que opera de forma anárquica. Solamente con botar a los capitalistas, solamente por medio de cambiar completamente las relaciones sociales que ellos personifican, podremos eliminar la mano invisible que sigue pegando a la gente, y así avanzar a la sociedad y a la humanidad. Pienso que el concepto de la mano invisible es bueno, pero también pienso que tenemos que plantarlo rectamente en la luz del día y explicarlo científicamente a la gente. Esto es el punto verdadero de lo que estoy diciendo.

Por ejemplo, entre los Obreros de Auto Unidos para Luchar durante su reciente conferencia la cuestión se presentó sobre un programa de televisión que mostraba las cuatro grandes compañías de automóviles—los 3½ o lo que sea, Los 3 Grandes y otro chiquito—y mostró que las ventas de los 3 Grandes habían subido X% (con la General Motors vendiendo la mayor parte), pero las ventas de American Motors habían bajado X%. Los obreros de American Motors realmente han ganado algo en sus contratos en el pasado—algo por lo cual otros obreros están luchando presentemente, como el derecho a la huelga sobre todas quejas, tiempo extra genuinamente voluntaria después de las 40 horas y no el tiempo extra falsamente voluntaria, y una proporción de representantes de unión (stewards) de 1 por cada 35 trabajadores, las cuales son cosas muy buenas en general. Lo que está pasando es que American Motors está diciendo que tienen que quitar estas cosas a los obreros porque están per-

diendo su posición competitiva y ya han parado una línea, despidiendo a 1000 trabajadores en Milwaukee, y están diciendo que la compañía va a caer en la bancarota y cerrar sus plantas si los obreros no rinden muchas cosas anteriormente ganadas.

Pues potencialmente estos están educando a los obreros, pero solamente potencialmente. En realidad no les están educando directamente. Pero nos están dando muchas materias primas con que nosotros podemos educar a los obreros—que hay en realidad una relación antagonista, que sus intereses, aún al plazo corto, solamente pueden avanzar al costo de nosotros, sacando más trabajo, más ganancias de nuestro trabajo y robándonos las cosas que hemos ganado. Pero aún más que eso tenemos que mostrar que, y esto es un punto importante—es el punto que hizo Marx en muchas ocasiones—que con estas relaciones sociales por dondequiera que miramos y no obstante la dirección en que vayan las fortunas de los capitalistas, la posición de las masas se va empeorando al largo plazo. Es decir, cuanto más acumulen los capitalistas por un lado, más va creciendo el sufrimiento, la pobreza y la degradación de las masas al otro lado.

Esta es una cosa real, no algo que era solamente en el siglo 19 y no ahora. ¿Que hacen ellos cuando acumulen? ¿Lo reparten de nuevo y construyen nuevas casas para los trabajadores? ¿Es que nuevas escuelas y hospitales de repente aparezcan en proporción directa con las ganancias de los capitalistas? Esto no es lo que ocurre. Lo que sí toma lugar es que compran más maquinaria, toman el capital que no puede ser invertido gananciosamente en el mercado de este país, y lo invierten en mercados extranjeros, y donde lo inviertan en el mercado nacional, no sirve de alzar el nivel de vida de los obreros, bien que hay algunas concesiones en períodos cuando les es posible, pero mucho más es usado para introducir nueva maquinaria, trayendo más apresuramiento, layoffs, etc. Y hay la tendencia al largo plazo del capital en forma de maquinaria (capital constante) para reemplazar al capital en la forma de sueldos y el número de obreros empleados y recibiendo aquellos salarios (capital variable).

Lo que se discutió con los obreros activos en las plantas de auto, en particular en la American Motors, era, "Mira, hombre, nos están diciendo que tenemos que salvar la compañía para salvar nuestros trabajos, y nosotros tenemos que decir a los demás obreros los datos fríos y concretos de la situación de la que no hay ninguna garantía en el mundo que la American Motors no se va a quebrar. Podemos hacer cualquier cosa, hasta trabajar por \$1 la hora, y todavía no se podría garantizar que la American Motors no va a caer en la bancarota. Tenemos que explicar a nuestros compañeros de trabajo en una manera vivida que existen leyes económicas muchas más grandes que la American Motors o la industria automovilística. Tenemos que tomar la posición de que si ellos se van a quebrar, que nosotros preferimos que se quiebran con nosotros ganando \$7 la hora en vez de \$4 la hora—y con nosotros en una posición más fuerte para combatir a los capitalistas como una clase." Hay bastante conocimiento perceptual entre los trabajadores en aquel caso porque muchos empleados de la American Motors trabajaban para la compañía Nash en los 1950, y ellos se sacrificaron tomando una rebaja de salario de \$1 por hora para "salvar" a esa compañía pero se quebró de todos modos y se tuvieron que trasladarse para Milwaukee.

Otra vez lo que tenemos son estas leyes ciegas de operación, esta mano invisible arrancó a esa gente y se los echó en Milwaukee. Y no importa cuanto trataron de salvar a la compañía . . . Pues otra vez potencialmente los obreros están siendo educados, pero nosotros tenemos que profundizar eso a que sea una comprensión racional, científica, mientras que construyamos la lucha, o sino toda esta educación se vuelve en su contrario y la gente se ve más confusa y demoralizada . . .

Entonces, el punto que tiene que ser subrayado generalmente es que mientras tenemos que mantener en mente que hay cambios cualitativos dentro de pasos cuantitativos hacia el gran cambio revolucionario que hemos de hacer, nunca podemos olvidar el gran cambio de cantidad a calidad al cual nos dirigimos—o sea, nunca olvidarnos de la meta revolucionaria. Si lo olvidamos, afectará también las batallas más pequeñas porque también están relacionadas dialecticamente—aunque lo entendemos o no, y aunque queremos que sea cierto o no—es verdad que lo que se puede lograr en cambiar las condiciones de las masas, por ejemplo, está relacionada con la gran cuestión de como se va a organizar la sociedad. No hay manera de escapar esto . . . Así que mientras que tenemos que tomar en cuenta estas cosas particulares, y mirar a la cuestión de cambio cualitativo dentro del desarrollo cuantitativo, siempre tenemos que mantener firme en mente la meta general, desde un punto de vista panorámico y el gran cambio cualitativo del cual estamos hablando.

Disposición de las Masas

Ahora, una parte de esta cuestión sobre la situación objetiva con lo cual estamos bregando, y una de las grandes cuestiones, es la disposición de las masas . . .

Resumiendo La Batalla del Bicentenario del 4 de Julio, señalamos por ejemplo, que no hubieramos podido tener una manifestación como esa hace veinte años y que hace unos años no hubiera tenido el carácter de clase que tenía. Pienso que eso es una cosa muy impor-

tante que tiene que ver con la situación objetiva y con la disposición de las masas, viéndolo dialecticamente. Y esto está ligado con la cuestión de la burguesificación de la clase obrera, y con las concesiones que los obreros pudieron ganar debido a la posición de nuestros gobernantes desde la última guerra mundial . . .

¿Podemos tener miedo de decir que sí ha habido mucha burguesificación de la clase obrera en este país durante este último período? ¿Tenemos que ir furtivamente tratando de no decir eso? . . . Yo pienso que no. No podemos llevar a cabo nuestra tarea como el Partido de la clase obrera si no estamos dispuestos a ser estrictamente científicos sobre esto. Esto no quiere decir, y Marx y Engels nunca quisieron decir tampoco cuando hablaron de la burguesificación de los obreros de Inglaterra durante un tiempo de la segunda mitad del siglo, "olvidémosnos de estos, ay Cristo, cuando nosotros escribimos sobre la clase obrera, nunca pensamos de gente como estos." Esto no era el punto . . .

Su punto, y el punto al cual tenemos que poner atención es ¿cual es la situación objetiva? ¿Cual ha sido la posición de los gobernantes del país en el cual estamos? ¿Que libertad los ha dado esto frente a la lucha de los obreros? ¿Cual es el nivel de conciencia de los obreros? Casi no se puede hablar con un obrero de edad sin que nos diga que las cosas son mejores que en los años 30 por ejemplo, aunque digan que nos estamos acercando a otra gran depresión. Y esta es objetivamente la verdad. Esto no quiere decir que debemos postrarnos frente a eso y decir "Está bien, volveremos a hablar con ustedes cuando las cosas se hayan empeorado" o cualquiera cosa parecida. Pero quiere decir que tenemos que comprender lo que está pasando.

De otra parte tenemos que comprenderlo dialecticamente—lo que dijimos en las polémicas contra el BWC y otros bundistas-dogmatistas. De una parte ha habido la burguesificación, de otra parte ha habido la declinación del imperialismo EEUU y una declinación de la capacidad de los imperialistas a burguesificar. Cual es el aspecto que tenemos que agarrar, no solamente porque es él que preferimos, cual es él que tenemos que agarrar porque en el mundo real es el aspecto principal—el aspecto que está determinando la naturaleza del desarrollo de la contradicción—a este punto, y él que está aumentando y desarrollándose? Es la bajada y la limitación a la burguesificación, no el hecho de la burguesificación.

Pero también se tiene que bregar con la cuestión del aspecto principal dialecticamente. No se puede obliterar el otro aspecto solamente porque se agarra el aspecto principal y se reconoce que es lo que está aumentando y desarrollando, no se puede no tomar en cuenta el hecho que muchas cuestiones sobre la necesidad de levantarnos y de luchar y de tomar la situación en nuestras propias manos, mucha de esta forma de pensar es bien nueva para muchos obreros, o para muchos es como trayendo a luz otra vez viejos pensamientos que a lo mejor pensaban no tendrían que pensar nunca más . . . Teniendo una comprensión correcta de esta cuestión no nos va a llevar a seguir detrás de las tendencias espontáneas de las masas sino que nos va a dar una base más firme y una comprensión más grande de la necesidad de unirnos, sí, pero de dirigir a las masas de obreros, y de no seguir por detrás a las masas. Y de luchar en la forma en que luchan nuestros hermanos obreros sobre que nos reserva el futuro, y como se resume realmente la historia, y ¿porque estamos teniendo las problemas que tenemos ahora y como se pueden resolver? ¿Es "haciendo que EEUU sea número uno otra vez" o es cambiando totalmente las relaciones sociales? ¿Cual es el único camino hacia adelante?

Lucha Económica y Política

Y pienso que una cosa que se tiene que profundizar (y lo discutimos en los cuerpos dirigentes pero tiene que ser profundizado en todo el Partido) es ¿porque es que el centro de gravedad es el centro de gravedad? ¿Porque estamos concentrando nuestras fuerzas allí? ¿Y que estamos intentando lograr concentrando nuestras fuerzas allí? Discutimos bastante sobre este punto en el artículo que escribí (en el *Revolución* del 15 de junio 1976) y no quiero repetirlo todo, pero creo que el punto es que la lucha económica es ahora el centro de gravedad porque es donde en realidad los obreros, como *obreros*, están librando sus batallas y en una forma embrionaria están desarrollando una conciencia de ellos mismos como obreros luchando contra un grupo opuesto de patrones como lo dice el Programa. No es lo mismo que conciencia de clase y no debemos pensar que es, o que los obreros alcanzarán conciencia de clase solamente por estas luchas, por bueno que hacemos nuestro trabajo en eso. Por correcto que llevamos a cabo la agitación y la exposición y la propaganda, no alcanzarán la conciencia de clase si limitamos nuestras esfuerzos a eso y nada más.

Entonces, lo que se necesita suceder—y pienso que empezamos a hacerlo con la manifestación del 4 de julio y con mucha de la lucha entre líneas que ocurría en prepararla—es que necesitamos aprender por un lado como concentrar nuestro trabajo en donde están los obreros, reconociendo el hecho de que están peleando sus batallas mayores en las luchas económicas y que es ahí mismo que actualmente empiezan a tener ese carácter social de una clase en lucha con la clase opuesta. Ahí debemos concentrar nuestro trabajo—pero a la vez tenemos que

Informe...

Viene de la página 4

aprender a "tocar el piano," a poder trabajar en la manera mejor entre todas las capas y en cada lucha importante contra el enemigo. Debemos concentrar nuestro trabajo en la clase obrera misma en esas batallas económicas pero a la vez debemos poder, como dice el Programa, desarrollar el movimiento de la clase obrera en la lucha contra toda opresión, poder enfocarlo en las cuestiones que confrontan la clase entera y los demás sectores del pueblo, las batallas principales, y desarrollarlas, usando el método de una sola chispa, en campañas de la clase entera

Realmente encarándose con donde está la clase, resumiendo más profundamente lo que es su disposición, las disposiciones y ideas contradictorias que existen, y pudiendo aplicar el método materialista y dialéctico nos llevarán a seguir detrás menos, y no más, y a apoyarnos más en las masas—en el sentido correcto, político y científico—y no a apoyarnos menos en las masas. Porque si tratamos de apoyarnos en la fé moralística y religiosa, perderemos la persistencia, y la gente va a desanimarse porque eso no puede contestar cuestiones actuales ni resolver problemas reales

En cambio, al examinar la disposición de las masas y el desarrollo de la lucha, una cosa que hay que tener en mente es la cuestión del desarrollo desigual, que no solamente se aplica a las contradicciones entre países imperialistas, sino también se aplica generalmente. Las cosas no se desarrollan en una línea recta y tenemos que armar a los obreros con este entendimiento, y está ligado con el método de la sola chispa también. Es decir, aún en el nivel de la lucha económica, por ejemplo, viéndolo del punto de vista de los obreros como una totalidad, los obreros avanzan en las minas y luego están empujados hacia atrás, y luego en otra parte avanzan—en la industria de goma—y luego son empujados hacia atrás en ciertos aspectos.

No sucede que la clase obrera entera avanza como una sola ola así simultáneamente, ni avanza un sector de la clase obrera siempre adelante sin ir hacia atrás e ir hacia adelante. Eso es la clave del método de una sola chispa, en cualquier ocasión, tenemos que poder ver de donde vienen las avanzas y poder convertirlas en avanzas para la clase entera, y en ganar lo más que se puede ganar y pensando en *todos* los objetivos, en alzando el nivel general de conciencia y en entrenando y hallando en el curso de estas batallas los que pueden llegar a ser fuerzas conscientes y líderes conscientes. Para hacer esto tenemos que armar a nuestras propias filas y tenemos que armar a las masas con el entendimiento de que las cosas van en adelante aquí y luego hacia atrás y adelante y luego hacia atrás—pero la dirección en general es *adelante*.

No va a ocurrir una manifestación del 4 de julio cada semana o cada mes, ni siquiera cada año. Había cierto sentimiento, no solamente entre nuestras propias filas, sino también entre los obreros, algo como—"Bueno caramba, ahora ¿que vamos a hacer? Eso fue una cosa tremenda, quisiera tener otra de estas cosas. Ahora tengo que confrontar el problema en mi planta donde el 98% no fueron y al 75% no les interesa lo que sucedió allá, o al 50% o lo que sea."—Y lo he oído entre algunos de los miembros del Partido, así—"Yo quisiera tener un 4 de julio cada mes para que pudiéramos hacer trabajo político"—en vez de entender que tenemos que hallar los métodos en cada batalla de hacer trabajo marxista.

Sí, hay luchas políticas como eso (el 4 de julio), y pienso que otra cosa que no podemos faltar en hacer es distinguir entre la lucha económica y la lucha política, porque hay lucha económica y hay lucha política. El propósito de eso no es decir que la una es "mejor" que la otra. Pero pienso que existen ciertas cosas que por su definición invitan la participación de sectores más amplios, que implican lucha con la burguesía en una manera más amplia acerca de sus políticas básicas y que alcanzan más la cuestión de como se dirige la sociedad. Sin embargo la cosa es que tenemos que pelear la lucha política así como la lucha económica, y que en cada lucha que peleamos, entre cualesquiera capas, mientras que ahora concentramos sobre las luchas económicas de los obreros, lo tenemos que hacer en una manera estrictamente marxista

Hay otras cosas que pudiera decir pero estoy seguro de que alguien las va a decir en el curso de la discusión, entonces quiero terminar con una sola cosa. Es la cuestión de quedarse en el camino alto. Pienso que en hablar de la camarada difunta Gert Alexander, eso es algo que caracterizó su vida entera y su papel en el movimiento y pienso que es algo que tiene que caracterizar cualquier grupo que quiere jugar el papel que tenemos que jugar.

Perseverar en el Camino Alto

En analizar la cuestión del derrumbe de la Segunda Internacional y porque todos estos grupos (o casi to-

política de sus propios dominantes, Lenin mostró que las raíces de esto fueron en la política de larga duración de colaboración de clase y lo comparó a un absceso que está creciendo. Y, otra vez, el salto cualitativo vino cuando la guerra estalló y eso reventó el absceso y con eso no había ninguna manera de eliminar la infección, había que separarse de los que estaban contaminados de esta manera y para quienes el absceso se había reventado. Pienso que tenemos que entender las semejanzas y las diferencias a nuestra situación actual.

La semejanza es en el desarrollo objetivo de las cosas. Lenin mostró que durante el período en realidad desde los años 1870, con el desarrollo de este sistema a su etapa más alta, había otra vez un período de desarrollo relativamente pacífico—desarrollo de monopolios, agarró de colonias, etc. Era un período en el cual no fue eliminada la lucha entre las clases, el hecho es que a veces fue aguda—pero sin embargo, era otra de esas situaciones no revolucionarias en contraste con una situación madura, y era una situación no revolucionaria prolongada, caracterizada por la fuerza creciente de los monopolios y de las clases dominantes en esos países.

Entonces, la semejanza tiene que ver con la cuestión del período relativamente prolongado de una situación no-revolucionaria y de una fuerza creciente, relativamente, de las clases dominantes. Sin embargo lo diferente entre ese período y este es que en ese tiempo los grupos que pertenecían a la Segunda Internacional, los socialdemócratas, por la mayoría—no en el caso de Rusia, pero especialmente en el caso de los países más "democráticos"—se habían establecidos como líderes de sindicatos grandes, habían ganado puestos en el parlamento, etc. Esto llegó a ser—no inevitablemente, pero en relación dialéctica con su perspectiva—llegó a ser la base de su colaboración de clase. Lenin nunca dijo que fue inevitable que desarrollaran políticas colaboracionistas porque tenían a gente en el parlamento y dirigieron los sindicatos. Pero señaló que si no dieran una lucha y no se echaran raíces entre las masas de los obreros y no se arraigaran en la ciencia de la clase obrera y si no entendieran que este desarrollo pacífico solamente podrá ser transitorio—aunque durara muchas décadas—seguro que esos grupos se degenerarían.

La diferencia, empero, entre esa situación y la nuestra hoy día es que no ha ocurrido en el desarrollo de la lucha en los países imperialistas durante este período que las fuerzas marxistas-leninistas recién emergidas—esas que tienen su base, o pretenden tener su base, en el pensamiento de Mao Tsetung—están en una situación donde tienen una base grande en la clase obrera, han desarrollado su liderato sobre ella en la forma de sindicatos, tienen puestos en el parlamento, o lo que sea. (Por supuesto los partidos revisionistas en varios países están en esta posición, pero su "absceso" ha reventado ya hace mucho tiempo, y hace rato que no había cuestión de unidad entre ellos y los verdaderos marxistas-leninistas como había con los socialdemócratas antes de la Primera Guerra Mundial.

Por la mayoría, estas nuevas fuerzas marxistas-leninistas han brotado de un movimiento básicamente no proletario y han sido confrontados por la cuestión de como establecer una base en el proletariado. Y esto les ha confrontado en una situación que cada vez más, por los últimos años pasados, ha sido marcada no solamente por la restauración del capitalismo en la URSS, sino también por el brote verdadero y la expansión de ese país junto con la mengua de este país—las dos creciendo juntas—la contención creciente y la probabilidad que asoma en el horizonte más y más claramente durante este período inmediatamente en adelante (y por eso quiero decir en algo como diez años más que en treinta) de que eso conduzca a la guerra mundial.

Frente a todo esto el problema general es como se hace ese rompimiento, como se hace ese salto, viniendo de ese tipo de movimiento que caracterizó no solamente este país sino la mayoría de países de la misma categoría en los años sesenta, la cuestión general es como se hace ese salto para realmente ligarse con y establecer una base en la clase obrera mientras que se continua en el camino hacia la meta final. Eso ha sido un problema general y difícil sobre cuyos peñascos naufragan los barcos de algunos de estos grupos.

Bueno, una forma particular en que encontramos esto es decir que—"no tenemos tiempo para eso, no tenemos tiempo para echar raíces, para ligarnos con las luchas de las masas de los obreros, para hacer el trabajo diario que requiere paciencia, etcetera, porque el mundo va a ser destruido en una humareda y los tanques van a rodar para acá y la China va a ser atacada antes de que podamos desarrollar ninguna base, los partidos leales a los socialimperialistas soviéticos tienen demasiado influencia entre la clase obrera y entonces no tenemos tiempo para eso y tenemos que buscar otro medio."

Es el pánico frente a esto y abandonando el perseverar en el estilo correcto de trabajo porque se mira la situación y se ve lo que asoma y dice que—"no tenemos tiempo." Por supuesto, lo que señala el oportunismo de esta línea no es el reconocimiento del peligro creciente de una guerra mundial, ni la preocupación por defender la China—que es una tarea verdadera y sería del proletariado internacional en caso de un ataque contra la China. El oportunismo cae en abandonar un análisis científico del capitalismo y abandonar a la clase

revolucionaria en la sociedad. De paso, esta línea oportunista en realidad refuerza a los revisionistas, dejándolos pasar como los portaestandartes de la lucha de clases contra la burguesía en sus países y contra los imperialistas de EEUU.

El propósito de quedarse en el camino alto está ligado a la cuestión de entender sí, la cuestión de calidad en cantidad, pero también y más básicamente la cuestión del cambio grande, y como dijo Lenin, la posibilidad de un cambio inmediato o de repente de una situación no-revolucionaria a una revolucionaria. Y aún después del estallido de tal guerra mundial, cuando todavía no hay una situación revolucionaria y uno no tiene raíces tan anchas y tan profundas, si continua en llevar a cabo la clase de política que realizaron los bolshéviques y de la cual estamos hablando—haciendo cualquier enlace que sea posible con cada lucha, realizando los tres objetivos—entonces, cuando cambia la situación no solamente puede cambiar la objetivo dramáticamente y puede cambiar la disposición de las masas dramáticamente, sino la posición de las fuerzas subjetivas puede cambiar dramáticamente. (Eso es el propósito de la declaración de Lenin tocante a como se rian de los bolshéviques antes de la revolución de 1905—les llamaban un grupúsculo, con varias centenas de esto y varios miles de eso, etcetera.)

Por ejemplo, los bolshéviques crecieron por diez veces en seis meses cuando la situación maduró completamente durante el período de 1917 (también crecieron tremendamente durante el período de 1905, como Lenin indicó). Y fue porque habían llevado a cabo esa clase de línea revolucionaria que pudieron atraer a los que ingresaron a sus filas y poner los que habían sido entrenados durante el otro período al frente de la clase obrera y traer consigo los millones y aún centenares de millones de gente trabajadora. Agarraron la hora exactamente porque habían adherido a esta política y no habían dicho que—"Ay, pues, no tenemos tiempo, las cosas están desarrollándose demasiado rápidamente." Fue después del año 1912 cuando los bolshéviques verdaderamente recuperaron. Sufrieron una derrota tremenda en el año 1905. Del año 1908 al año 1912 habían deserciones por todos lados, entre los intelectuales, demoralización aún entre los obreros que habían pertenecido al Partido, etcetera. Pienso que la clave para entender todo esto es que las condiciones pueden cambiar dramáticamente no solamente acerca de la situación objetiva, sino junto con eso, si hemos preparado la base para ello, las fuerzas subjetivas pueden cambiar tremendamente y pueden agarrar la oportunidad cuando está madura. Y si no lo hacen, dejarán pasar la oportunidad cuando está madura.

Entonces quiero concluir por decir que hay leyes objetivas del desarrollo y que en un sentido tenemos que apoyar lo que objetivamente hará que nuestras fuerzas sean relativamente pequeñas por un rato—mientras tratamos de ser tan amplias como podemos ser sobre la base correcta a cualquier tiempo específico. Y el medio para hacer eso, como dije, es ligarnos con cada batalla y esforzarnos por cumplir los tres objetivos. Es decir, mientras somos relativamente pequeños, por un período en adelante (no podemos predecir por cuanto tiempo), ¿como damos batallas grandes juntos con las masas? ¿Como, mientras somos relativamente pequeños, nos unimos con millones, no a base de nuestra Programa completa pero a base de cualesquiera son las cuestiones principales que confrontan las masas y las cosas que pueden ser convertidos en campañas? ¿Como aplicamos ese principio de unir a todos que pueden ser unidos, juntar y concentrar nuestras fuerzas, infundir la fuerza, la disciplina y la perspectiva revolucionaria de la clase obrera, y dar batallas grandes, en el sentido de lo que representan políticamente y en el sentido de las masas que son atraídas a ellas? ¿Como reconocemos que vamos a ser relativamente pequeños pero a la vez reforzar constantemente nuestras propias filas en el sentido de que agregamos a ellas, atraemos de estas batallas a nueva gente, les traemos más cerca y les traemos al Partido, y también que nos reforzamos en el sentido de que ideológica, política, y organizacionalmente las fuerzas que ya tenemos son reforzadas? Entonces, esas son cuestiones de mucha importancia.

Eso es lo que se quiere decir por quedarse en el camino alto. Y pienso que es un camino duro, pero es el único, como traté de indicar, que en realidad nos conducirá a resolver esta cosa en la única manera de que puede ser resuelta. Es la única manera para evitar que otro grupo no tenga que asomar y decir que—"bueno, tenemos que resumir sus experiencias negativas y aprender a no caer en las mismas trampas en que cayeron ellos." No pienso que estuvimos bromeando cuando dijimos que esta es la segunda vez que ha sido formado el Partido de la clase obrera en este país y va a ser la última vez. Y pienso que es verdad lo que dice en el documento de que esta es la espiral que puede conducir al desarrollo de una situación revolucionaria en este país. Va a traer por lo menos esa posibilidad en muchos países y es muy posible en este país que traiga la madurez de esa situación. Y si venga más pronto o venga más tarde, es una cuestión de dar batallas grandes y de reforzar a nuestras filas, haciendo cada enlace que sea posible y llevando a cabo los tres objetivos y perseverando en ese camino hasta que logramos la victoria. ■